



**Организации по Международному Мониторингу
Эффективные Методики для Достижения Перемен Внутри Страны**

Автор: Пол Магиан
Под редакцией: Нэнси Л. Пирсон

Тактический учебник опубликован Проектом Новые Тактики под руководством Центра
для Жертв пыток

Опубликовано:
Центр для Жертв пыток
Новые Тактики в осуществлении проектов по соблюдению Прав Человека
717 Ист Ривет Род
Миннеаполис, МН, 55410 США
www.cvt.org, www.newtactics.org



A Tactical Notebook published by
the New Tactics Project
of the Center for Victims of Torture

IMPORTANT: The Center for Victims of Torture (CVT) does not guarantee the accuracy of this text and is not responsible for any direct or indirect damages due to negligence or error in typing or translation.

Подборка материала:
Лайэм Махони

Редакторы:
Нат Лебутилье, Ник Хили

Оформление:
Бела Моррис

Институт по Осуществлению Прав Человека в Дании и Центр для Жертв Пыток выражает благодарность всем организациям, оказавшим поддержку Проекту Новые Тактики в Осуществлении Прав Человека Вест Групп в проведении регионального тренинга-семинара, на материалах которого было опубликовано это и другие пособия. Благодарим:

- * Пола и Филлис Файрман, Благотворительный Фонд
- * Государственный Департамент США
- * Институт Мира США
- * Европейскую образовательную программу в области Осуществления Прав Человека и Демократизации
- * Все донорские организации, пожелавшие остаться анонимными.

Мы так же очень признательны за работу всем практикантам и волонтерам не пожалевшим времени и опыта в развитии нашего проекта и осуществлении прав человека.

Неоценимую пользу Проекту Новые Тактики так же принесли более чем 2000 часов работы отдельных волонтеров и студентов-практикантов, а так же взносы в виде натуральной помощи. Некоторыми из главных спонсоров этой работы являются: Колледж Макалестер, Университет Миннесоты, Консорциум Высшего Образования по Городским Делах, Фонд Правосудия Миннесоты, и фирма по связям с общественностью Padilla Speer Beardsley.

Мнения, данные и выводы или рекомендации, высказанные на этом сайте, принадлежат проекту Новые Тактики и не обязательно отражают взгляды наших доноров. Полный список доноров проекта смотрите на сайте www.newtactics.org.

Убеждения, опубликованные в этом отчете, не обязательно отражают убеждения проекта Новые Тактики в Осуществлении Прав Человека.

2004 Центр для Жертв Пыток

Это издание может свободно копироваться в печатной и электронной форме при условии наличия этого уведомления об авторском праве на каждой копии

- 4 Биография автора
- 5 Обращение менеджера проекта Новые Тактики к читателю
- 6 Введение
- 7 Суть проблемы
- 8 Подготовка Информационной Базы
- 13 Оценивая успех
- 14 Применимость и Полученный Урок
- 15 Заключение

Пол Магиан

Пол - квалифицированный адвокат, работающий на Комитет по Надзору за Правосудием в качестве сотрудника по правовым вопросам. В 1991 году получив профессию адвоката, Пол 4 года был частным практикующим юристом, работая с компанией PJ McGrouy & Co., одной из передовых компаний занимающихся делами по соблюдению прав человека в Белфасте. Пол получил степень магистра в области международного права в области осуществления прав человека в Университете Квинс, в Белфасте. Он присоединился к Комитету в 1995 году и является ответственным за работу по изучению материалов судебных дел Комитета и за стратегию работ в отношении чрезвычайного законодательства, уголовного судопроизводства и некоторых полицейских вопросов. Он так же отвечает за большую часть работы по лоббированию Комитета в США. Пол Магеан занимался делами Келли и Шанагана, проходящие как: действия, влекущие за собой смертельный исход и тайный заговор, и выиграл эти дела на Европейском Суде по Правам Человека в мае 2001 году.

Признание

Прежде всего, я хотел бы признать неоценимость вклада Нэнси Пирсон из Центра для Жертв Пыток за публикацию Новых Тактик. Мне редко доводилось встречаться с такими добросовестными, скрупулезными и в тоже время такими веселыми редакторами как она, я с нетерпением жду ее писем. Так же хочу принести свою благодарность всему проекту Новые Тактики в целом и в особенности Дугласу Джонсону и Лайэму Махони. Так же хочу поблагодарить моих коллег из Комитета, а именно всех тех кто начинал нашу работу в ООН. В добавлении хочу поблагодарить всех участников встречи Новые Тактики Вест Груп в Венеции в ноябре 2003 года. Очень непросто провести неделю в компании группы людей, с которыми никогда раньше не встречался и это вполне нормальная реакция. Но единственной непростой вещью в Венеции было расставание.

Комитет по Надзору за Правосудием

КНП это независимая неправительственная организация, которая так же является членом Международной Федерации по Правам Человека. КНП отслеживает ситуацию в осуществлении прав человека в Северной Ирландии и работает, для того чтобы обеспечить высокие стандарты по надзору за правосудием. Мы не имеем никакого конституционного статуса в Северной Ирландии, занимаясь главным образом тем, чтобы те люди ответственные за осуществление правосудия уважали и защищали права всех и каждого в отдельности. Мы противостояем использованию насилия в политических целях. С 1991 года КНП регулярно предоставляет на рассмотрение документы в органы ООН, занимающиеся защитой прав человека и другие международные механизмы по защите прав человека. К ним относятся Комиссия по Правам Человека, Подкомиссия по Осуществлению и защите Прав Человека, Комитет по Правам Человека, Комитет по Борьбе с Пытками, Комитет по Правам Ребенка, Комитет по Ликвидации Расовой Дискриминации, Европейская Комиссия и Суд по Правам Человека, а так же Европейский Комитет по Предотвращению Пыток, сюда так же входят специальные Докладчики по случаям Пыток, Коллегия Независимых Судей и Адвокатов, Внесудебные Структуры, Арбитражный и Суммарный Суды, а так же Организация Свободных Мнений и Выражений.

КНП работает в тесном сотрудничестве с международными НПО, включая Международную Амнистию, Комитет Адвокатов по защите Прав Человека, Надзор за Соблюдением Прав Человека, и Международную Комиссию Юристов.

Наша работа заключается в публикации информации о правах человека, проведении исследований и конференций, лоббировании, ведение индивидуальных дел семей нуждающихся в материальной или моральной поддержке, а так же оказание юридической помощи. В нашу компетенцию входят охрана правопорядка, чрезвычайное законодательство, уголовное судопроизводство, равенство и защита прав. Членами нашей организации являются люди из всех социальных слоев Северной Ирландии, это юристы, академики, общественные активисты, члены профсоюзов, студенты и другие интересные личности. В 1998 году КНП была награждена призом Европейского Совета по Правам человека в признании ее работы по защите прав человека в Северной Ирландии. Прежде этим призом были награждены Медицина без границ, Рауль Велленберг, Рауль Альфонсин, Лех Вабса и Международная Комиссия Юристов. Мы выступали в роли защиты в делах Келли и другие, Шанаган и МакШейн в Европейском Суде по Правам Человека.

Контактная информация

Комитет по Надзору за Правосудием
Велфаст, БТР,2БР
Ул. Донегал 45/47
Тел. (028) 90961122
Факс. (028) 90246706
info@caj.org.uk
www.caj.org.uk

Сентябрь 2004

Дорогой читатель

Рада приветствовать вас на страницах издания нашего Тактического учебника Новые Тактики в Осуществлении Прав Человека. В каждой брошюре профессионалы в области защиты прав человека описывают инновационные тактики, которые были успешно использованы в развитии прав человека. Авторы являются частью широко распространенного движения по защите прав человека, включающего выдающихся членов правительственных и неправительственных организаций, педагогов, представителей правоохранительных органов, регулирующих процессов, адвокатов занимающихся делами по защите прав женщин и психического здоровья. Они были первооткрывателями и первыми, кто опробовал эти тактики в осуществлении прав человека в своих родных странах. В добавлении ко всему они постарались в процессе опробования этих методов использовать их таким образом, чтобы их можно было применять и в других странах и других ситуациях для решения различных вопросов.

В каждой брошюре содержится подробная информация о том, как автор и его или ее организация достигли своих целей. Мы хотим, чтобы наши брошюры вдохновили других деятелей в области защиты прав человека мыслить тактически – и расширять сферу тактик применяемых для эффективного достижения успеха в области обеспечения прав человека.

В этой брошюре мы рассказываем, как Комитет по Надзору за Правосудием успешно поднял вопросы о нарушении прав человека в Северной Ирландии на международном уровне и таким образом внес значительные улучшения в условия соблюдения прав человека. Это было достигнуто путем использования Комитета по Борьбе с Пытками – одним из механизмов доступным через США для наблюдения за правительствами, подписавшими международные конвенции. Для того чтобы использовать эти международные механизмы наиболее эффективно было просто необходимо множество вспомогательных тактик, в том числе подача документов в Комитет, лоббирование в Женеве и наблюдение за осуществлением отчетов и рекомендаций Комитета по Борьбе с Пытками сделанных в отношении Северной Ирландии, а также влиянием, которое они оказали на улучшение ситуации в соблюдении прав человека. Международные механизмы могут быть для организаций осуществляющих права человека действенным и эффективным орудием, стимулирующим к переменам, особенно когда они сталкиваются со значительным противодействием и препятствиями на местном и национальном уровне.

Полное издание Методических брошюр можно найти на сайте www.newtactics.org.

Дополнительные брошюры уже доступны и новые будут добавляться со временем. На нашем сайте вы также найдете другие руководства, включая доступную базу данных по методикам, форум для профессионалов в области осуществления прав человека и информацию о наших семинарах и симпозиумах. Чтобы подписаться на периодическую рассылку Новых Тактик, пожалуйста отправьте письмо на адрес newtactics@cvt.org.

Проект Новые Тактики в Осуществлении Прав Человека является международной инициативой осуществляемой группой различных организаций и профессионалов со всего мира. Проект осуществляется под руководством Центра для Жертв Пыток и выйдя за пределы нашего опыта стал создателем новых тактик и центром исправительного воздействия, который так же пропагандирует защиту прав человека с уникальной позиции - реабилитации гражданского лидерства.

Мы надеемся, что наша брошюра будет для вас информативной и стимулирующей к размышлениям.

С уважением

Кейт Келч

Менеджер Проекта Новые Тактики

Введение

Жестокий политический конфликт в Северной Ирландии длится с 1969 года. В этом конфликте участвует три стороны: Ирландская Республиканская Армия и другие республиканские группы желающие присоединить Северную Ирландию к Ирландии, лоялистские группы которые хотят, чтобы северная Ирландия оставалась частью Соединенного королевства и общество.

С самого начала конфликта именно общество было подвержено нарушению прав человека. Главным аспектом этих нарушений были заявления о жестоком обращении с находящимися под арестом. Эта брошюра в общих чертах расскажет как Комитет по Надзору за Правосудием (КНП) смог успешно воспользоваться Комитетом по Борьбе с Пытками ООН для воздействия на Великобританию, чтобы она не только обратила внимание на заявление о жестоком обращении с заключенными, но также установила механизмы и стандарты, обеспечивающие защиту арестованным и подотчетность государственных деятелей.

Комитет по Надзору за Правосудием, одна из передовых организаций, занимающихся защитой прав человека, действующая в северной Ирландии, в течение долгого времени занималась правами находящихся в заключении. Дела по использованию и нарушению чрезвычайного законодательства дали толчок для образования нашей организации в 1981 году. Мы разработали ряд рекомендаций для обеспечения прав арестованных полицией и особенно для тех кто содержится в исправительных центрах. Эти предложения содержат такие советы как то, что допросы должны записываться на пленку, должно быть разрешено присутствие адвоката во время допроса, должна быть независимая система наблюдения за процессом содержания под арестом, задержанные должны предстать перед судом или быть освобождены из под стражи по прошествии не более семи дней и должны проводиться независимые расследования по жалобам о жестоком обращении.

Все эти предложения были встречены в штыки властями и полицией которые утверждали что только исключительные меры, на которые предоставляет право чрезвычайное законодательство необходимы, для того чтобы бороться с подозреваемыми в военизированных действиях. И правительство и полиция отрицали, что нарушение прав имело место даже тогда когда те, кто утверждал что имело место жестокого обращения со стороны полиции успешно подавали иски о нанесении телесных повреждений и выигрывали дела. И в дополнении ко всему, было сложно добиться освещения этих вопросов в средствах массовой информации, потому как в самый разгар конфликта СМИ весьма неохотно давали всестороннее освещение заявлениям такого рода.

Нам необходимо было изобрести тактику реагирования на эту проблему, которая был бы эффективна в улучшении ситуации арестованных в рамках чрезвычайного законодательства и которая в, то же время, дала бы повод для такого сенсационного материала, чтобы средства массовой информации не могли пропустить его. Было совершенно очевидно, что такую тактику разработать только внутри Северной Ирландии невозможно. И, несмотря на то, что мы все еще очень молодая НПО (впервые наш рабочий коллектив начал работать в 1985 году) мы стали действовать по теории «бумеранга¹».

¹Бумеранговая и спиральная модели теорий: Они относятся к динамичным эффектам воздействия на политические изменения внутри страны, которые имеют домашне-переводческо-международные взаимосвязи. Более подробную информацию по этим концепциям и моделям можно найти в книгах Margaret E. Keck and Kathryn Sikkink, *Activists Beyond Borders*, Cornell University Press, 1998 и Thomas Risse, Stephen C. Ropp, and Kathryn Sikkink, *The Power of Human Rights: International Norms and Domestic Change*, Cambridge University Press, 1999.

Таким образом, мы все в большей степени осознавали возможность разоблачения того, что происходит в исправительных центрах перед международной публикой, чтобы пролить свет на ситуацию извне, что потребовало бы ответственности и ответных действий со стороны правительства. Мы не могли пробудить интерес к вопросу со

стороны СМИ – по крайней мере, не в Великобритании, где находятся главные разработчики политического курса страны. Мы так же столкнулись с тем, что многие просто не верили в то, что мы говорили. Конечно, часто случается так, что в обществе находящемся в состоянии конфликта людям, занимающимся защитой прав человека, не верят и отмахиваются от них как от фанатиков.

Этот явление свойственно не только Северной Ирландии, но это породило проблему недоверия к тому, что мы утверждали, и ослабило наши шансы на создание необходимой движущей силы способной исправить ситуацию. Поэтому нам было просто необходимо найти метод, который бы направил все усилия на выявления сути проблемы и на домашнем и на международном уровнях, порождая тем самым доверие к тому, что мы, маленькая неправительственная организация в Северной Ирландии, говорим.

Нам повезло, что в нашем управленческом комитете оказалось несколько профессиональных адвокатов знакомых с механизмами работы ООН. Один из них посоветовал использовать Комитет по Борьбе с Пытками (в дальнейшем «Комитет»). На этом этапе у нас еще не было доступа к международным механизмам на уровне ООН направленным на протекцию прав человека.

Великобритания подписала Конвенцию против Пыток в 1985 и утвердила ее в 1988 году, став таким образом подотчетной Комитету по Борьбе с Пытками. По существу дела это означает, что Великобритания должна периодически давать отчет Комитету в рамках действия конвенции на территории Великобритании. Великобритания должна предоставлять отчет Комитету, который затем проводит слушание по вопросам, отмеченным в этом отчете и задает вопросы представителям Великобритании. Слушания проводятся в Женеве. Обычно Комитет проводит одно слушание в три года, но к счастью для нас впервые Великобритания должна была проверяться в 1991 году.

Мы обсудили с нашими коллегами в международных НПО возможность помочь нам в использовании этого механизма ООН когда Великобритания предстанет перед Комитетом. В последствии мы успешно смогли использовать этот механизм ООН, и Комитет по Борьбе с Пытками оказался особенно действенным механизмом в оказании воздействия на государство в выполнении действий рекомендованных КБП.

Эти проверки Комитетом происходили бы с о без нашего вмешательства. Тем не менее, Комитет, как и другие механизмы ООН по обеспечению прав человека, был склонен полагаться на НПО и другие организации, обеспечивающие его информацией на которой был основан опрос проверяемой страны. Прежние рекомендации Комитета устанавливали ряд параметров для дальнейших проверок, поэтому это было особенно важным для нас убедить Комитет обратить внимание на те вопросы, которые мы хотели особенно выделить. Именно так и было в 1991 году, когда Великобритания впервые проходила эту проверку. И, безусловно, в 1998 году Комитет начал бы собрание, требуя ответов о том, что было сделано правительством по поставленным на первом заседании вопросам. С 1998 года Великобритания не проверялась, хотя мы ожидаем, что проверка ей предстоит в ближайшем будущем.

Суть проблемы

В 70 годы правительство организовало отдельную легальную инфраструктуру, имеющую дело с подозреваемыми в «террористических действиях». Правоохранительные силы были наделены особыми полномочиями на арест и были организованы специальные места для содержания арестованных. В добавлении ко всему, когда подозреваемый «террорист» предстал перед судом, ему предстояло особое судебное разбирательство перед одним судьей без присяжных. Были так же приняты упрощенные стандарты допустимости доказательств признания вины, что по существу дела означало, что признание вины

исключалось из обычного уголовного судопроизводства из-за беспокойств по поводу путей которыми они были получены и принимались на этих специальных судах. Заявления о физических истязаниях были широко распространены и фокусировались на исправительных центрах, где содержались подозреваемые в терроризме или военизированных действиях. К середине 80-х годов количество таких заявлений стало уменьшаться, но в следующей декаде оно стало возрастать и достигло своего высшего пика к 1990 году. К этому времени подозреваемые могли содержаться под стражей без возбуждения уголовного дела в течение семи дней. И были нередки случаи, когда им отказывали в адвокате в течение первых 48 часов их заключения.

Даже после того как адвокату предоставлялся доступ к арестованному, он не мог присутствовать на допросе и посещения часто отсрочивались еще на два дня после первого визита. Условия нормального пребывания намеренно сводились к минимуму, в камеры не проникал естественный свет, заключенные были лишены возможности нормально двигаться и выходить на свежий воздух. Очень часто заключенные даже не знали когда день, а когда ночь. Не производилась аудиозапись допросов, и в исправительных центрах не присутствовали независимые наблюдатели, так же как их не было на допросах. Заявления о жестоком обращении чаще всего подавались против офицеров проводивших допросы. Заключенные утверждали, что им наносились сильные удары по голове, в грудь, область паха и другие места.

С нашей точки зрения было совершенно очевидно, что с конца 1980-х годов и до первой проверки Великобритании Комитетом по Борьбе с Пытками физическое воздействие на заключенных было разрешено и активно использовалось. Сначала это было широко распространено, используемые методы были одинаковыми, существующие охранные меры не работали, чтобы предотвратить жестокое обращение и сами офицеры полиции не отчитывались в своих действиях. Например, нам часто сообщали, что на первом допросе заключенным угрожали физическим насилием, и тем что это будет оправданно «сверху». Так же известно, что избиение проводилось таким образом, что не оставалось более или менее серьезных повреждений, таким образом, доказательства избиений с использованием таких техник автоматически не принимались в качестве доказательств судьями, участвующими в рассмотрении дела. По нашему мнению конечной целью жестокого обращения было добиться признания, что за собой естественно влекло осуждение подозреваемого

Не совсем понятно, почему количество заявлений о жестоком обращении вновь стало увеличиваться в конце 1980-х годов. Случаи жестокого обращения в местах заключения всегда имели место. Хотя возможно, что это заметное увеличение было реакцией на подъем военизированной/террористической деятельности в конце 1980-х годов. В это время так же широко были распространены заявления о заговоре заключенном между правоохранительными силами и военизированными лоялистскими группами об уничтожении отдельных республиканских групп. Использование все в большей степени «жестких» методов допроса, возможно, было следствием этого, означая, что силы общественности, ломались, как мы видим средствами усиления жестокости и насилия и борьбы оружием с оружием. В этой ситуации казалось, не было способа политического решения конфликта, и общество могло решать следовать более безопасному плану действий.

Подготовка информационной базы

Прежде чем мы подали отчет в Комитет и явились на слушание, нам необходимо было подготовить базу знаний о том, как Комитет собственно работает, включая и то, как мы можем передать им информацию и получить информацию об отчете, поданном

правительством. Самыми важными партнерами в наших стараниях были наши коллеги в международных НПО. Большинство крупных НПО имеют юридические отделы или отделы, связанные с международными механизмами, которые являются источником обширной информации о международных механизмах, таких как, например Комитет по Борьбе с Пытками. Обычно они охотно делятся с домашними НПО. Мы столкнулись с рядом проблем таких, например как информация об именах членов Комитета и датах собраний. Другие проблемы заключались в следующем:

Сбор Информации для Отчета

К этому процессу мы привлекли частных адвокатов в Северной Ирландии, которые предоставили нам информацию по делам людей, пострадавших от жестокого обращения находясь в заключении. Эти дела составили основную часть документов, которую мы предоставили на рассмотрение в Комитет в Женеве. Некоторые из этих адвокатов были активными членами Комитета по Надзору за Правосудием. Другие были связаны с нами в связи с жалобами своих клиентов. Необходимо так же помнить что Северная Ирландия это маленькое общество и права человека/защита общества в суде очень малы и тесно связаны. Мы использовали личные свидетельские показания некоторых лиц пострадавших от жестокого обращения в первый и во второй разы при подаче документов. Иногда мы работали непосредственно с пострадавшими, а иногда через их адвокатов. Нам очень повезло, что исками многих заключенных занималась одна фирма в Северной Ирландии, и эта очень активная фирма была очень заинтересована в нашей работе. Они так же отправили частного адвоката, одного из своих главных партнеров с нашей делегацией в Женеву, на первое слушание Комитета.

Важность иметь адвокатов в качестве тесных союзников стала для нас очевидной во время нашего первого визита в Комитет. Государственные представители Великобритании отказались от наших заявлений о том, что в северной Ирландии имелся факт жестокого обращения с лицами находящимися в заключении. Наш адвокат предъявил досье, в котором подробно описывалось множество дел, с которыми он работал. Досье содержало не только медицинские доказательства и фотографии, но и детали мировых сделок с некоторыми пострадавшими. Другими словами власти Северной Ирландии платили отдельным лицам за телесные повреждения, полученные ими во время их содержания под стражей. Руководствуясь этим, Комитет был более подготовлен к вопросам государственным представителям с точки зрения соответствия того, что они говорили. В действительности докладчик от страны в Комитете сказал, что если жалобы о жестоком обращении не правда тогда Великобритания должна иметь «самое расхлябанное правительство, которое я когда-либо видел, если оно думает что преступление не было совершено». Задача решить, что должно быть включено в документы, наверно самая сложная, поскольку необходимо быть уверенными что именно существенные вопросы будут рассмотрены членами Комитета. Значительное внимание должно быть уделено сбору информации и решению того, что предоставлено и в каком виде предоставлено. В некоторой степени это может определенная манера в которой написан отчет. Например, если правительство отстаивает в своем отчете что-то что является абсолютной фальсификацией, вам необходимо сконцентрироваться на том чтобы предоставить членам Комитета информацию доказывающую это.

Часто может быть такое, что самой действенной информацией являются личные показания тех, кто пострадал от жестокого обращения. Мы смогли включить в наш отчет число материалов из дел, основанных на беседах с такими людьми. Мы так же взяли газетные статьи, судебные отчёты, документы которые мы получили от частных юристов,

и отчеты, написанные международными НПО о ситуации в Северной Ирландии. В наш первый отчет в 1991 году мы включили следующее заявление:

Краткое изложение заявлений о жестоком обращении в пересыльном центре Каслрих. Следующие детально изложенные заявления, которые получил КНП от самих задержанных или их родственников истекающие из 28 заключений продолжительностью от 1 до 7 дней. Все аресты были совершены в период между маем и сентябрем 1991. У одного из опрошенных серьезных жалоб не было. Еще у нескольких человек не было заявлений именно о физических избиениях. В добавлении к делам которые мы документировали, мы отметили журналистский отчет о заявлениях о жестоком обращении содержащим информацию по 20-25 делам о заключениях.

У нас было несколько встреч в Министерстве по делам Северной Ирландии (главное представительство правительства Великобритании в Северной Ирландии), полицейскими властями и Независимой Комиссией по Жалобам на Полицию, чтобы поднять наш вопрос и заставить принять меры для охраны заключенных в условиях чрезвычайного законодательства. Мы были очень огорчены и озабочены тем, что начальник полиции РУК (Северно-Ирландская полиция) отказался дать пропуск в пересыльный центр члену парламента и члену палаты лордов.

Исходя из случая на встрече с вовлеченными сторонами и изучив заявления, которые они сделали, КНП убедился в том, что есть серьезная причина быть обеспокоенными по поводу ситуации в Каслрих. В ряде дел у нас были медицинские доказательства. В других случаях меры воздействия носили характер таких побоев которые не оставляли следов, которые могли бы быть установленными врачами. Хотя, несмотря на недостаточность подкрепленных фактов КНП убедился в том, что недостаток правоохранительных средств делает режим, управляющий местами заключения, открытым для жестокого обращения и не может обеспечить соответствующей защиты против насилия».

Кроме того, что наверное весьма неожиданно, часто бывает что в правительственных публикациях содержится информация и статистика подрывающая ситуацию, которую они описывают в своем отчете предназначенном для Комитета. Если такая информация доступна, очень неплохо предупредить Комитет о слабых местах в отчете правительства. Для правительства это совершенно невозможно дискредитировать себя. Например, Великобритания в своем отчете, поданном в Комитет в 1998 году делала особый упор на существование Независимой Комиссии по Расследованию Жалоб на Полицию в Северной Ирландии и которая занималась расследованием дел по заявлениям о жестоком обращении сделанным заключенными по чрезвычайному законодательству.

Правительство, конечно же, не предупредило Комитет о том, что количество удовлетворенных Комиссией исков было ничтожно мало. Эти цифры, однако, были обнародованы, и мы могли привлечь внимание членов Комитета, к ним сравнивая эти цифры с цифрами о компенсациях выплаченных тем, кто подавал иски о жестоком обращении полицией. В наш отчет в 1998 году мы включили следующее по проблеме жалоб на полицию:

Мы полагаем, тем не менее, что опубликованные цифры относительно компенсации исков против полиции наводят на мысль что эти неблагоприятные обстоятельства дела, в данном случае, не являются результатом дисциплинарных взысканий с офицеров. Например, £ 400000, £ 440000 и £ 700000 были выплачены в качестве компенсаций в 1995, 96 и 97 годах соответственно удовлетворяя 640, 860 и 980 исков. Показано, по данным начальника полиции, что количество доказанных исков от представителей общественности в эти годы составляло 8, 5 и 1, это сложно соотнести с довольно высокими суммами компенсаций.

К тому же в настоящих цифрах, об исках поданных против полиции, существует большая неразбериха. Данные, предоставленные правительством (левая колонка, параграф 116) отражают число рассмотренных дел, а не число исков, которое выше. Во-вторых, мы не знаем, из какого источника взяты данные в правом столбце в параграфе 116, они не совпадают ни с какими опубликованными данными.

*Несмотря на это, наверное, самым разоблачающим фактом всего этого остается то, что большое число формальных дисциплинарных обвинений в каждом году относится к искам от офицеров высшего чина. В добавлении еще больший процент их этих исков был удовлетворен и назначено более тяжелое наказание. Например, в 1998 году, 145 из 195 официальных обвинений исходило от младших офицеров. И во всех случаях приговор был «виновен». Однако из 14 исков поданных представителями общественности только один был удовлетворен. Это означает что только один иск от представителей общественности был доказан в 1997 году из приблизительно 5500 поданных жалоб. Возможно, Комитету было бы интересно попросить правительство объяснить эту удивительную статистику. В добавлении было бы полезным спросить, почему *Полицейский Акт не обеспечивает работу механизма по принятию решений по рассмотрению исков.**

В реальности члены Комитета ясно признали значимость этой неправдоподобной статистики и потребовали у правительства отчета в том, как это произошло, что только одна жалоба из 5500 была удовлетворена якобы независимой системой рассмотрения исков.

Написание Отчета

Документы должны быть убедительно аргументированы и хорошо написаны. В них не обязательно должна быть отражена международная юридическая экспертиза, но это может помочь. По существу дела в них должна быть отражена ситуация относительно рассматриваемого законодательства в сбалансированном, убедительном и детальном изложении и сослаться, где необходимо, на соответствующие главы Конвенции против Пыток. Возможно, самое сложное в данной работе это знание как описать реальные заявления о жестоком обращении. В нашем отчете в 1991 году мы использовали следующее описание избиений в пересыльных центрах:

«Пять человек, заявили, что их неоднократно били по лицу, а одна женщина показала, что в течение продолжительных периодов времени ей с силой сдавливали подбородок и рот. Одним из самых распространенных заявлений были удары, наносимые основанием руки, ладонью или кулаком по голове иногда продолжительностью до 15 минут.

Двенадцать человек описали эту технику избиения, которая не оставляет видимых следов на теле, поскольку удары наносятся выше линии волос, и как правило эти удары не сильные. Три человека показали, что им наносились удары в виски и в область ребер. В одном случае человеку в течение длительного времени сдавливали виски.

Так же были заявления, что такое продолжительное сдавливание применялось к различным частям тела. В одном случае, например, детектив с силой надавливал на плечи арестованного стоя позади него. Двое заявили, что их заставили наклонить голову и держать ее между ног, в одном случае было заявлено, что детектив сел на голову арестованного и подпрыгивал вверх и вниз.

Один молодой человек говорил, что его тянули за голову через спинку стула назад в течение длительного времени. Два человека рассказывали, что их прижимали ртом к стене до тех пор, пока они не теряли сознание. Сдавливание горла руками, так что человек наполовину задыхался, было показано пятью людьми. Шесть человек заявили, что им надавливали на половые органы ногами или руками, и в одном случае это

спровоцировало кровотечение в половом члене. Сильные удары кулаком в основном в область живота, но иногда и по рукам, бедрам, груди и голове были показаны девятью людьми. Две женщины заявили, что их избивал офицер мужчина. Два заявления были сделаны о том, что их пинали. Один человек заявил, что в ряде случаев его били локтем по лицу. Три человека заявили, что в них бросали различные предметы, включая стулья и ядра. Четверо арестованных заявляли, что их с силой били об стену. Еще три заявили, что их с силой сталкивали со стула, на котором они сидели.

Нам были так же описаны различные формы истязания конечностей. Четыре человека рассказали, что их заставляли стоять в течение длительных периодов времени, в одном случае на согнутых ногах держа руки за головой. Два человека заявили, что им закручивали руки за спину и выворачивали кисти. Выкручивание пальцев было довольно часто встречающейся деталью в делах законченных удовлетворением в виде компенсаций или признания вины в процессе рассмотрения в суде. Самой серьезной жалобой было, когда на грудь лежащему, на земле человеку ставили стул. Детектив садился на стул и тянул человека за руки, в то время как его ноги находились на половых органах арестованного.

Избиения более чем одним детективом были так же заявлены в нескольких случаях. Два человека, мужчина и женщина заявляли, что их поднимали и держали за ноги вниз головой. В обоих случаях это было кратковременно, но оба говорят, что это очень сильно повлияло на них. Один человек говорит, что его с силой бросали на пол. Другой человек заявлял, что его поднимали со стула и бросали обратно на стул с силой. Еще двое заявляли, что стул, на котором они сидели, толкали вперед и назад.

Трое человек говорили, что их тянули за волосы на голове, бороде и груди. Один человек показал, что ему жгли лицо сигаретой. Прижигания были быстрыми, но четкими. Два человека заявили, что их тянули за уши. В одном из случаев были разорваны два шва из четырех от прошлой травмы, что вызвало кровотечение. Одна женщина, у которой была гипсовая повязка на руке вследствие травмы запястья, заявляла, что ее руку с такой силой истязали, что гипс сломался».

Отчет не должен быть слишком длинным. Это так же неплохая идея следовать плану отчета правительства, что облегчит его рассмотрение членам Комитета. Это так же облегчит опровержение некоторых особых пунктов в отчете правительства, и члены Комитета смогут легко его воспринять. Деятели НПО должны понимать, что отчет НПО это «зеркальное отражение» и который, скорее всего, будет прочитан после консультации с отчетом правительства. В отчетах правительства так же будет сформирован план вопросов, таким образом, члены Комитета будут ориентироваться на эти вопросы, задавая их в соответствии с определенным разделом правительственного отчета. Если вы сделаете то же самое, скорее всего ваши вопросы тоже будут заданы.

Мы адаптировали наши отчеты в соответствии с тем, что мы реально включили в текст вопросов, которые бы мы хотели чтобы были заданы.

Мы так же склонялись, особенно в 1998 году сфокусировать внимание Комитета на неспособности правительства в достаточной мере выполнить рекомендации данные в прошлый раз. Например, выборка из нашего обращения в 1998 году показывает использование этой тактики:

Рекомендации из последнего слушания параграф 10 (из отчета правительства) указывают, что правительство должно было тщательно проанализировать прошлые наблюдения и рекомендации Комитета. Рекомендации Комитета относительно Северной Ирландии заключались в следующем:

***Ликвидация исправительных центров в Северной Ирландии и аннулирование чрезвычайного законодательства.**

Все три исправительных центра в Северной Ирландии остались открытыми. Чрезвычайное законодательство не только не было аннулировано, но и ежегодно обновлялся Акт о Предупреждении Терроризма, Акт о Чрезвычайной Эвакуации обновлялся дважды (в 1996 и 1998 годах) и Акт о Новом Уголовном Судопроизводстве (Терроризм и Тайный Сговор) был вынесен на рассмотрение как следствие бомбежек в Ома.

***перевоспитание и переподготовка офицеров полиции, и в особенности следователей, в Северной Ирландии, как следующий шаг к мирному урегулированию вопроса.**

В некоторой степени мы осведомлены, что никаких переподготовок проведено не было. Королевские констебли Ольстера провели тренинги общественной осведомленности. Но это было в мае 1993 года и с тех пор никаких действий по рекомендациям Комитета не предпринималось. Тренинг не относился к правам арестованных и никаких особых тренингов по правам человека для инспекторов проведено не было.

***произведение записи на пленку допросов всех дел, а не только тех, которые не имеют отношения к террористической деятельности и, так или иначе, разрешить присутствие адвокатов на допросах во всех случаях.**

И хотя правительство заявило о введении немой видеозаписи допроса подозреваемых в участии в военизированных действиях в январе 1996 года, действовать оно начало только недавно. Правительство недавно заявило о своем намерении ввести аудиозаписи на подобных допросах, но пока это еще не действует. Адвокатам все еще не разрешено присутствовать на допросах и ограничения на доступ к клиентам все еще действуют. Роль неправительственных организаций, Параграф 12 ссылается на факт, что правительство добивается возможности быть в курсе убеждений НПО в процессе подготовки их отчета. Мы написали правительству, выражая наше беспокойство по поводу того, что не было предпринято никаких действий, в соответствии с рекомендациями Комитета и попросить, чтобы правительство объяснило это в своем третьем отчете. Мы полагаем, что правительство не сможет объяснить причину этого в своем отчете.

Мы почтительно посоветовали бы Комитету поинтересоваться у правительства, почему рекомендации были проигнорированы.

Очень важно так же «не переборщить». Другими словами, если вы не вполне уверены в обоснованности некоторых пунктов, покажите некоторую степень неопределенности, используя такие фразы, например как «кажется» или «мы полагаем». В этом случае члены Комитета смогут быть более осмотрительны в форме постановки вопросов, и это увеличит степень доверия к вам, так как вы не будете выглядеть как человек, доказывающий непроверенные факты. Большинство членов Комитета признают, что вы не всегда можете быть уверены в предоставленной информации но, тем не менее, это важно, чтобы вопрос на данную тему был поднят.

Правительственный отчет должен быть доступен общественности из соответствующего правительственного департамента. Если в этом смысле возникли проблемы, возможно, это не плохая идея связаться с секретарем Комитета. Так же важно связаться с секретарем Комитета, чтобы узнать о предполагаемом графике времени предоставления отчета правительством, когда должен быть предоставлен отчет НПО и когда предположительно состоится слушание.

Отправка Копий Отчета НПО в Женеву

Очень важно поддерживать связь с секретариатом соответствующего органа. В каждом агентстве ООН есть секретарь работающий полный рабочий день. Этот человека, как правило, очень полезен, но чрезвычайно загружен работой. Установление отношений с

этим человеком очень важно и в будущем поможет вам двигаться по иногда извилистым лабиринтам механизмов ООН. Вы можете узнать имя этого человека на сайте UNHCHR, позвонив туда или запросить данную информацию у международных НПО. Так же существует множество публикаций, которые могут вам помочь в этом отношении (см. ресурсы). Секретарь также сможет проинформировать вас, кто будет докладчиком на рассмотрении отчета вашей страны. Докладчик будет членом Комитета по Борьбе с Пытками, который по просьбе Комитета возьмет на себя роль выступать от лица конкретной страны. В его обязанности, вероятно, будет входить резюмирование отчетов правительства и НПО для остальных членов Комитета и, как правило, докладчик берет на себя инициативу в постановке вопросов на экзаменации соответствующей страны. Секретарь Комитета может проинформировать вас, когда и куда вам отправлять ваш отчет. Так же неплохо отправить приблизительно на пять копий отчета больше чем количество членов Комитета. Это может быть достаточно дорого, поэтому необходимо составить бюджет расходов. И еще, для нас язык не был проблемой, так как мы писали на английском языке, одном из рабочих языков ООН, но могут понадобиться переводы отчета, что может повлечь дополнительные задержки и расходы.

Отправка Делегации в Женеву

Очень важно отправить хотя бы одного представителя в Женеву. Этот человек может лично пообщаться с членами Комитета, раздать им еще копии отчета (или, еще лучше, краткое его резюме на одной странице), провести для членов комитета брифинги и выделить ключевые вопросы, и если необходимо встретиться с представителями от правительства. Очень полезно установить отношения с членами Комитета, которые могут быть полезны в ряде вопросов и вероятно рассмотрят, по крайней мере, два отчета от соответствующей страны за период своей работы.

Финансирование нашей международной работы было весьма ограничено. Но как только мы больше стали работать на международном уровне мы включили это в заявку о финансировании к определенным спонсорам, заинтересованным в этом виде работы. Они были очень впечатлены потенциалом работ и их эффективностью и продолжили нас финансировать. Это финансирование не составило большей части нашего бюджета, но это позволило нам покрыть расходы на командирование людей в Женеву и их пребывание там, в течение времени, которое продолжалось слушание Великобритании. Совсем недалеко от здания ООН есть так же несколько недорогих мест остановиться, и если человек готов к умеренности в средствах, Женеву не обязательно дорогое место чтобы провести там несколько дней.

Получение Доступа в ООН

Мы положились на советы международных НПО таких как Международная Амнистия и Международная Федерация по Правам Человека – наших международных партнеров – оказавшим нам помощь в ведении переговоров с системой ООН, и обеспечении всем необходимым нашей делегации пока она была в Женеве.

Они так же смогли предложить нам информацию, к которой нам нужно было привлечь внимание Комитета. Очень важно устанавливать отношения с такими НПО, которые имеют офисы или филиалы в Женеве и консультативный статус в ООН. Консультативный статус обычно является прерогативой крупных НПО, которые постоянно работают на уровне ООН. К определенным механизмам ООН по правам человека, например, таким как Комиссия по Правам Человека доступ имеют только представители НПО которые имеют консультативный статус. В случае с Комитетом по Борьбе с Пытками все не так но, тем не

менее, партнерство с крупной НПО имеющей консультативный статус имеет свой смысл, если вы хотите работать на уровне ООН.

Это облегчит доступ в здание ООН, бронирование номеров для проведения брифингов, и обеспечит доступ к офисному оборудованию в Женеве. Это важно, поскольку проведение брифингов для членов Комитета очень полезно, здесь они смогут выслушать презентацию ваших представителей в Женеве и задать им вопросы. Если несколько групп лоббирует Комитет, но только вы будете проводить брифинги, ваша повестка дня выйдет на первый план.

Мы поняли что, открытая демонстрация нашего союзничества с международными НПО добавляет нам доверия, и если они говорят то же самое что и вы, Комитет будет более подготовлен чтобы принять правду. Международная Амнистия в этом отношении была очень полезна, так же как и наш международный партнер, Международная Федерация по Правам Человека. Наверное, это не удивительно потому как члены Комитета, вероятно, будут в контакте с представителями крупных неправительственных НПО когда Комитет будет находится на заседании. Они часто рассчитывают на то что крупные НПО предоставят им информацию об особенно трудных странах где местные НПО не могут работать из-за давления оказываемого правительством.

Члены Комитета знают что организации, такие как Амнистия и другие добивались международного доверия годами и не будут афишировать сотрудничество с группами которые могут навредить их репутации. Следовательно, если Амнистия, Международная Федерация по Правам Человека или Международная Комиссия Юристов готовы провести брифинг с вами или присутствовать на нем в качестве гостей это будет знаком для членов Комитета, что они могут доверять тому, что вы говорите.

Если вы намереваетесь использовать этот механизм ООН, вероятнее всего вы будете приглашены присутствовать не только на одном слушании Комитета. Затем, просто поддерживая связь с членами Комитета и напоминая им о вашей совместной работе в прошлом и вашей связи с Комитетом по Борьбе с Пытками может усилить степень доверия к вашей информации.

(таблица)

Convention against torture - Конвенция против Пыток

Government subject to review by the Committee Against Torture (CAT) –

Правительственный вопрос подлежащий рассмотрению Комитетом по Борьбе с Пытками (КБП)

Organisation decision to utilise CAT – Решение Комитета использовать КБП

Research, write, & submit report to CAT – Поиск информации, написание и подача отчета в КБП

Make contact with international NGO to arrange briefing session – Установление контакта с международной НПО для проведения брифингов

Attend briefing session and hearing if possible – присутствие на брифинге и на слушании если возможно

Monitor the conclusions and recommendations of the Committee – Наблюдение за заключениями и рекомендациями Комитета.

Think about media strategy for event – Продумать стратегию освещения ситуации в прессе

Publicise CAT conclusions and recommendations – публикация заключений и рекомендаций КБП

Regularly check date for hearings as this may change – регулярная проверка даты проведения слушания, так как она может меняться

Check on the day for submission of any NGO report – проверка день подачи отчетов НПО

Оценивая успех

Нашей главной целью использования тактики было улучшить ситуацию заключенных и прекратить жестокое обращение. Мы верим, что использование Комитета по Борьбе с Пытками очень помогло в достижении этой цели, в том что мы добились ряда целей которые вставали на нашем пути прежде чем было покончено с жестоким обращением. Я упомянул некоторые из этих вопросов во введении, в особенности в контексте того, что нам было сложно привлечь СМИ для освещения данного вопроса и так же в том, что правительство со сравнительной легкостью смогло бы опровергнуть наши утверждения. Тем не менее, Комитет по Борьбе с Пытками превратил наши жалобы о жестоким обращении в местах заключения из мелкой домашней проблемы в большую международную головную боль для Великобритании. Он поднял средства массовой информации для широкого освещения этого вопроса, в частности в самой Великобритании (в противоположность Северной Ирландии) и показал британской публике и тем, кто формирует общественное мнение, что происходит в пересылочных центрах. И именно он сформировал базисную линию доверия тому, что мы говорим. После первого вмешательства Комитета в 1991 году, Великобритания не могла больше отмахиваться от наших слов как от иллюзорных заблуждений маленькой НПО в Северной Ирландии, потому как они эхом прозвучали из уст такого значимого Комитета ООН. Ситуация с арестованными в соответствии с чрезвычайным законодательством в Северной Ирландии, особенно в рамках наших целей неизмеримо улучшилась с тех пор как мы начали работать с Комитетом по Борьбе с Пытками. Очень долго мы обсуждали между собой какая часть этих улучшений относиться на долю работы в Женеве. Ситуация относительно политики и безопасности также значительно изменилась, миротворческие процессы начавшиеся в середине 1990 годов привели к уменьшению случаев насилия и количества арестов. Таким образом, совершенно очевидно, что критика озвученная Комитетом имела непосредственное влияние на ситуацию с заключенными. Например, некоторая критика, высказанная ранее Комитетом относилась непосредственно к вопросам, которые мы особо выделяли, например, доступ адвокатов к клиентам, видео и аудио запись допросов, присутствие адвокатов на допросах, судебное постановление для длительного задержания и физические условия содержания в различных пересылочных центрах созданных специально для арестованных подозреваемых в терроризме. Все эти вопросы в своей основе сейчас обращены к правительству Великобритании. Но самым заметным и скорым достижением международного недоумения вызванного критикой Великобритании Комитетом стал конец скоординированных физических истязаний в пересылочных центрах, которые прекратились между первым и вторым слушаниями Комитетом Великобритании. После первого отчета, хотя заявления о физических истязаниях все еще имели место, все же они были не так распространены как раньше. Сами факты жестокого обращения не были такими жестокими как раньше, и суды стали более интервентными в отношении не принятия доказательств. И также теперь сами факты жестокого обращения случались в процессе ареста и сразу после него, в противовес тому, что раньше они были частью допроса. Великобритания представляла перед Комитетом трижды: в 1991, 1995 и 1998 годах. Мы предоставляли отчеты и присутствовали на встречах Комитета, чтобы кратко ввести членов Комитета в курс дела на каждом слушании. Практически все рекомендации Комитета относительно Северной Ирландии за эти годы имеют отношения к отчетам, которые мы делали. Ключевые отдельные цели и главная цель были достигнуты. Мы

думаем использование этой тактики значительно повлияло на изменение методов, которыми Великобритания и в частности полиция в Северной Ирландии пользовались в отношении арестованных подозреваемых в участии в военизированных действиях в Северной Ирландии.²

²Случаев правдоподобных заявлений о широко распространенном или организованном жестоком обращении с арестованными в соответствии с обычным уголовным законодательством в Северной Ирландии не было – так называемыми – обычными благопристойными преступниками.

Применимость и Полученный Урок

Эта тактика может быть эффективно использована НПО где угодно. Существует много других механизмов ООН по защите прав человека и другие могут найти их полезными, но основной подход остается тем же. Мы широко использовали этот подход так же в работе с Комитетом по Правам Человека, Комитетом по Ликвидации Дискриминации в Отношении Женщин, Комитетом по Ликвидации Расовой Дискриминации и Комитетом по Экономическим, Социальным и Культурным Правам. Эта тактика может быть применима ко всем этим механизмам, хотя и существуют технические различия между Комитетами которые нужно принимать во внимание тем, кто хочет добиться доступа к ним. Содержание наших отчетов, воздействие которое они имели на правительство, и сравнительно легкий доступ в Женеву, который имели мы, не обязательно может быть повторен везде, но материально-технический подход вполне может быть. Определенные факторы - сбор документов и написание отчета, представление его на рассмотрение, проведение брифингов, разработка стратегии со СМИ, работа с международными НПО – все это общие аспекты этой тактики будь то в Северной Ирландии или где-либо еще. Несколько ключевых моментов, тем не менее, нужно иметь в виду.

Планы на Долгосрочную Работу

Для разработки этой тактики потребуется время. Маловероятно, что один отчет в Комитет и посещение одного слушания даст желаемый результат. Для успеха, скорее всего, понадобится как минимум два слушания, поэтому для тех, кто хочет использовать эту тактику нужно настроиться на работу на многие годы. Так же это будет неплохо, если этой работой и налаживанием личных контактов с членами Комитета и секретарем Комитета займется один и тот же человек. Могут возникнуть бюджетные вопросы относительно отправки документов и особенно командировании кого-нибудь в Женеву. Этот человек не обязательно должен быть юристом, но определенно должен хорошо разбираться в технико-юридических вопросах, которые могут возникнуть, потому как члены Комитета часто спрашивают о подробной юридической информации о внутренней системе.

Установление Диалога с Правительством

Единственное что бы мы сделали по-другому это попытались бы установить диалог с правительством в промежутках между слушаниями. С тех пор мы делаем это в нашей работе с другими Комитетами ООН, и это значительно повысило нашу репутацию, когда мы появились в Женеве. Нас, например, попросили встретиться с правительственными чиновниками, чтобы обсудить с ними их ответные действия на различные рекомендации Комитета и также обсудить каким образом они должны распределить их по соответствующим правительственным органам. Это помогает оценить до какой степени правительство выполняет рекомендации Комитета.

Тот факт, что правительство знает, что мы намерены взаимодействовать с Комитетом на следующем слушании, в общем, означает, что мы хотим, чтобы это слушание было корректным.

Использование СМИ

В странах, которые менее восприимчивы к такого рода критике эта тактика может иметь меньший успех. Однако главное это осознать, что никакому государству не нравится сталкиваться с критикой ООН. Я видел государства, которые шли странными обходными путями, чтобы избежать ее или хотя бы ограничить. Таким образом, действуют те государства в которых могут предположительно быть факты серьезных нарушений прав человека и которые не уделяют большого внимания ООН и особенно ее агентствами занимающимся правами человека. Тем не менее, государства осознают какое впечатление они производят на международную общественность и эффективные НПО работающие с системой ООН могут обладать значительной властью.

Возможно, что в других странах активисты, работающие в сфере соблюдения прав человека, могут подвергать себя значительному риску даже, только пытаясь, связаться с Комитетом по Борьбе с Пытками. Это серьезный аспект, который нужно принимать во внимание, используя эту тактику.

Установление Прочных Рабочих Отношений с Международной НПО

Установление хороших рабочих отношений с Международной НПО которая имеет консультативный статус в ООН или обладает знаниями и опытом работы с органом который имеет в своей юрисдикции интересующие вас вопросы очень существенно. Эти отношения облегчат доступ в здания (включая бронирование комнат для брифингов и т.д.) Комитета и на другие слушания. Что не менее важно это позволит местным НПО получить доступ к экспертной оценке международной организации в отношении непосредственной работы Комитета или другого международного органа и потенциально повысит вашу репутацию.

Заключение

В начале этой брошюры я упомянул теорию «бумеранга». Ее суть заключается в том, что если вы доводите интересующий вас вопрос до внимания аудитории вне вашей страны давление этого источника извне окажется более результативным в плане изменений внутри страны, чем кампании проводимые дома. Не зная этого на первоначальной стадии работы, это было именно то, что мы делали с Комитетом по Борьбе с Пытками. Тактика сработала настолько эффективно, что с годами она стала фундаментом нашей работы. Следуя успешному опыту с Комитетом по Борьбе с Пытками, мы стали искать другие механизмы ООН чтобы поднять другие вопросы касательно нарушений прав человека в Северной Ирландии. Например, мы подняли вопрос об отсутствии запрета на расовую дискриминацию с Комитетом по Ликвидации Расовой Дискриминации. Мы подняли серьезный вопрос о государственных убийствах и тайном сговоре с военизированными группами, с Комитетом по Правам Человека. Мы также начали добиваться доступа в Комитет по Правам Человека и писать отчеты Специальным Докладчикам, работающим в Комитете. Не смотря на то что это совершенно другой механизм, те уроки которые мы вынесли из работы с Комитетом по Борьбе с Пытками были все равно применимы. Мы также начали работать с механизмами по правам человека на Европейском уровне, например Европейский Суд по Правам Человека, куда мы успешно подавали иски, и Европейский Комитет по Предотвращению Пыток. Мы также широко проводим лоббистскую деятельность в Соединенных Штатах на более открытом политическом уровне по улучшению ситуации по правам человека в Северной Ирландии.

Расширение и развитие нашей международной работы во многом базируется на нашем первом успехе и опыте, который мы вынесли из работы с Комитетом по Борьбе с Пытками. В то время как детали различных механизмов различаются, основные техники остаются теми же, особенно если работаешь с системой ООН. Один ключевой пункт остается в центре нашей работы: интернационализация проблемы прав человека, особенно общества находящегося в конфликтной ситуации, помогает решить ее.

Источники

Jane Winter. *Human Wrongs, Human Rights: A Guide to the Human Rights Machinery of the United Nations*.

British Irish Rights Watch, October 1999. ISBN 0 9528528 1 0.

The U.N. Commission on Human Rights, Its Subcommission and Related Procedures: An Orientation Manual.

Minnesota Advocates for Human Rights, 1993. ISBN 0-929293 14-2.

Дает описание основных механизмов ООН занимающихся осуществлением прав человека, включая роль правительства, неправительственных организаций и СМИ.

Вебсайт верховного комиссара ООН по правам человека

www.unhchr.ch

Международная Служба по правам человека

1 Rue de Varembe

PO Box 16

CH-1211 Geneva CIC

Switzerland

www.ishr.ch

Чтобы скачать эту и другие публикации из серии Тактические Учебники зайдите на сайт www.newtactics.org.

Там вы так же найдете удобную базу данных по тактикам и форум для деятелей в области прав человека.